Didaktiske dilemmaer

Peter Holmboe, 2025.

# Didaktiske spændingsfelter med KI i undervisning.

**Varighed:** 30 min.  
**Gruppestørrelse:** 5–6 pers. ved hvert bord.

# Trin 1 – Case og afsæt

Hver gruppe får en kort case. Alle cases er forskellige og disse udleveres på papir eller vises på slides.

# Trin 2 – Identificér spændingsfeltet (10 min.)

Gruppen læser deres case og drøfter i fællesskab ud fra to perspektiver:

1. **Bekymring og tab:** Hvad risikerer man at miste ift. læring, træning, øvelse, dannelse etc.?
2. **Muligheder og potentialer:** Hvad kan dette frigøre af nye måder at undervise, lære og skabe på?

Perspektiver skrives i stikord på Padlet i kolonnerne: Bekymring/tab og Mulighed/potentiale.

# Trin 3 – Didaktisk refleksion (10 min.)

Gruppen går nu i retning af en begyndende løsning og diskuterer:

* Hvordan kan vi som undervisere skabe en **balance**, hvor KI bruges uden at fjerne den læring, der kræver besvær, friktion, kamp og modstand?
* Hvordan kan KI tænkes ind, så elever/studerende både udfordres og støttes?

Blive enige om max. 2 pointer, som deles på Padlet.

# Trin 4 – Fælles opsamling (10 min.)

De enkelte grupper deler deres vigtigste pointer i plenum og giver en helt kort begrundelse for deres valg.

# Cases

## Case 1 – Den hurtige portfolio

En underviser på læreruddannelsen oplever, at studerende bruger KI til hurtigt at producere refleksionstekster til deres portfolio. De afleverer til tiden og teksterne er isoleret set gode, men får de stadig udbytte af den langsomme, personlige refleksionsproces?

## Case 2 – Den automatiske litteraturliste

På sygeplejerskeuddannelsen anvender de studerende KI til at generere fremfinde relevant litteratur og lave deres litteraturlister til opgaver. Det sparer tid, men betyder det, at de mister vigtig træning i selv at søge, udvælge og vurdere kilder?

## Case 3 – Den adaptive quiz

En underviser på socialrådgiveruddannelsen bruger KI til at skabe personlige quizzer til repetition af lovgivning. De studerende oplever stor motivation og føler sig personligt tilgodeset, men hvad sker der med fælles drøftelser og kollektiv vidensopbygning?

## Case 4 – KI som (u)undværlig feedbackpartner

På pædagoguddannelsen vænner de studerende sig til at bruge KI som første feedback på skriftlige opgaver. Mange oplever, at det giver hurtige og konkrete forslag til forbedringer, og de begynder at prioritere KI’s svar højere end underviserens, men hvad mister de studerende, hvis de primært lærer at rette efter KI og hvilken betydning har det for relationen mellem studerende og underviser?

## Case 5 – Bias i praksis

På socialrådgiveruddannelsen bruger de studerende KI til at lave cases og caseanalyser af borgerforløb. Systemet leverer hurtigt veludførte beskrivelser, men flere eksempler viser, at KI har en tendens til at reproducere stereotype forestillinger om fx familietyper, etnicitet og sociale problemer og nogle studerende kopierer ret ureflekteret analyserne direkte ind i deres opgaver. Hvordan kan man bruge KI som et kritisk refleksionsværktøj fremfor som en “sandhedsproducent” og hvordan kan underviseren arbejde med bias som en del af den didaktiske opgave?

## Case 6 – Den nye eksamen

På fysioterapeutuddannelsen drøfter man, om studerende skal have lov at bruge KI i den skriftlige del af eksamen. Argumentet fra tilhængerne er, at arbejdsmarkedet allerede bruger KI til journalnotater, dokumentation og informationssøgning – derfor bør eksamen afspejle virkeligheden.

Kritikerne frygter derimod, at eksamen mister sin værdi som bevis på individuel faglig kunnen, så hvordan tester vi kritisk refleksion og dømmekraft, hvis KI må bidrage til opgaveløsningen og kan der findes en mellemvej, hvor KI er tilladt, men hvor den studerendes egne valg, refleksioner og begrundelser bedømmes?